

Opsamling på drøftelse om plejefamiliers eventuelle medlemskab af LOS Dialogmøderne oktober/november 2019

Hvad taler for?

1. Ny forening under samme sekretariat m.v.
2. Sammen er vi stærkere, politisk og kommunalt
3. Hvis plejefamilier tilknyttedes sociale tilbud, kan man nå barnet/den unge tidligere, og forhåbentlig undgå yderligere skader m.v.
4. Efter efterværn kan de evt. overgå til det sociale tilbud, hvilket vil være genkendeligt for den unge. (og give kunder i "butikken").
5. LOS + plejefamilie, faglige hus / opholdssteder.
6. Kan højne niveauet for visitation og sikre det rigtig match for borgeren.
7. Man kan styrke overgangen fra barn til voksen ved at plejefamilie.
8. Arbejder sammen med opholdssteder og kan være med til at guide til videre tilbud.
9. Fordele ved volumen.
10. Mulighed for at LOS kan udvikling sig yderligere.
11. Kan være med til at sikre ordentlige forhold for børnene.
12. Kan tale med én stemme for hele området. # Kollektivelfærd.
13. Hvorfor ikke?
14. En søster afdeling, under LOS.
15. Større synlighed indflydelse på Christiansborg. "LOS – udtaler sig".
16. LOS får en større stemme på Christiansborg.
17. Opholdsstederne kan fungere som netværk for plejefamilierne.
18. Fælles kurser og arrangementer.
19. Fælles "fodslag"
20. Skaber større netværk for plejefamilier + tilbud.
21. Hæver det faglige niveau.
22. Aflastning til børn og unge uden netværk
23. Politisk gennemslagskraft
24. Politisk slagskraft
25. Større og stærkere
26. Mere indflydelse politisk
27. Netværk
28. Større volumen. Større indtægter.
29. Under eksisterende LOS organisationer
30. Hjælp på bruger perspektiv.
31. Der trænges til et løft for plejefamilierne.
32. Anden stemme politisk.
33. Fagfællesskab.

**LOS**

Blekinge Boulevard 2
2630 Taastrup
Danmark

T: +45 7023 3400

E: los@los.dk

www.los.dk

Cvr. Nr.: 15 90 69 87

34. Sparring.
35. Etablere aflastningsaftaler med bosteder.
36. Mulighed for løft af fagligheden
37. Øger professionalisering
38. Fra borgerperspektiv et stort plus.
39. Mulighed for tættere samarbejde mellem institutioner/plejefamilier – a la plejeforeninger.
40. Tilbuddet har berettigelse for nogle - lille miljø
41. Støtte til plejefamilie, eks. aflastning.
42. Fagfællesskabet.
43. Fødekæde – unge og personale
44. Kompetenceløft / medicin hånd. / kurser
45. Bredere vifte af anbringelsesformer.
46. Hvad egner sig til hvilke børn
47. Bedre visitation første gang. Hvis vi samarbejder om at definere og skabe viden om hvad plejefamilier kan og hvad opholdssteder kan.
48. Stå stærkere sammen i forhold til området generelt.
49. Ved at samle hele det sociale område giver det større politiske pondus. Skulle vi så ikke åbne op for de offentlige intuitioner også? Samlende socialt område.
50. Mere "pondus" gør mere for unge + børn = LOS motto.
51. Bredden på LOS bliver større - fordel el. ulempe.
52. Bedre økonomi, større fordele for alle medlemmer.
53. Give fagligheden videre.
54. #Socialt ansvar.
55. #Kollektivvelfærd.
56. #Mennesket i centrum
57. Der kan forhandles økonomi og vilkår for plejefamilier.
58. Hjælp på brugerperspektiv.
59. Faglig sparring.
60. Vi står alligevel til regnskab for deres faglighed
61. Nemmere at etablere samarbejde mellem institutioner og plejefamilier
62. Få den med på grundsamarbejde med opholdssteder
63. Højne kvalitet og ligeværdighed
64. Supervision af familieplejere + opkvalificering

Hvad taler imod?

1. Associeret medlemskab.
2. Familiepleje skal ikke være medlem af LOS, men LOS kan måske være faglig klangbund for uddannelse.
3. Belastning af egne børn.
4. LOS kommer i interessekonflikt.
5. LOS får uld i mund - kan ikke repræsentere begge partner samtidig.
6. Problem, hvis de får stemmeret og lige så stor indflydelse, som et opholdssted (med langt større kontingent betaling).
7. Lille gruppe (reelt som vil melde sig ind pga. kontingent).

8. For stort et faglig gab mellem familiepleje og opholdssted.
9. Familieplejer bør have hjælp - men ikke i LOS.
10. Interessekonflikten kommer til at fylde og bør tages alvorligt. LOS kan politisk ikke repræsenterer begge fløje.
11. Arbejdsforhold, lønforhold m.m. fylder for plejefamiliens, vi har andre områder, som skal være i centrum.
12. Divergenser i fokusområderne.
13. Risiko for at "de" kommer til at "fylde" for meget.
14. Øget arbejdsmængde for sekretariat?
15. Overveje om de ekstra ressourcer (kontingent) står mål med arbejdsmængden.
16. Bøvl, er der en plejefamilie der ikke har en sag de vil drøfte med LOS?
17. Økonomisk konkurrent.
18. Organisatoriske forhold.
19. Udvandet fokus (fagligt).
20. Plejefamiliers større behov for rådgivning.
21. Nervøs for hvad LOS skal fokusere på.
22. For stor spredning i målgruppen.
23. Mener at plejefamilier er for bred en målgruppe. Til for lav en pris.
24. Større organisation er ikke umiddelbart positiv. F.eks. BUBL/SL, hvorfor er de hver for sig?
25. Økonomisk incitament / manglende faglighed.
26. Mange nye medlemmer, mange sager → dårlig økonomi.
27. Organisatorisk udfordring.
28. For mange forskellige synspunkter.
29. Bekymring for at der bliver en todeling – virksomhed / plejefamilie.
30. Plejefamilie som konkurrent, hvis kommunerne bliver ved med at anbringe stærkt tilknytning forstyrret/ behandlingskrævende børn i plejefamilie, hvor tæthed relation ikke tåles behandlingsmæssigt.
31. Komme til at save den gren over vi selv sidder på
32. Magtforholdet i foreningen.
33. Måske er der for stort fokus på en egentlig fagforening.
34. Vi kommer til at "blåstemple" i.f.t. at børn der måske hører til på et opholdssted.

Opmærksomhedspunkter

1. Øget synlighed.
2. "Associeret" medlemskab.
3. Implementeringsperiode.
4. Hvordan vil LOS gribe det an, hvis det kun er 109 som ønsker medlemskab.
5. Bekymring: for stort fokus på børneområdet (igen). Nu er der "endelig" blevet balance i børn/voksenområdet.
6. Magtfordeling: 600 mulige medlemmer familiepleje i forhold til 800 opholdssted.
7. Kontingent fastansættelse
8. Kunne evt. organiseres i en anden gren under LOS-
9. Det vil være godt at hjælpe til, at hæve niveauet for plejefamilier.

10. Hvis 600 plejere kommer med i LOS, hvordan sikres det at de ikke kan "vælde" LOS som vi kender det i dag.
11. Faglig anderledes.
12. Hvor mange/få plejefamilier skal give tilsagn om medlemskab for realiseres?
13. Pres på sekretariat, mange medlemmer, mange sager.
14. Plejefamilierne bør ikke være en del af bestyrelsen. Men medlem af advisorybord.
15. LOS' fokus, familie pleje >< prof. bosteder m.m.
16. Er værdierne og visionerne de samme for os og plejefamilier?
17. Omfattet af samme regelsæt.
18. Stadigvæk fokus på voksne området, og ikke kun eller overveje børn og ungeområdet.
19. Hvordan kan LOS magte opgaven i forhold til volumen og økonomien.
20. Plejefamilier står forholdsvis "alene". Dette medfører ofte et stort behov for rådgivning. Skal dette varetages af LOS, må økonomien struktureres derefter.
21. Ide: Klæde plejefamilierne bedre på til hvad de går ind til.
22. For stor spredning på fagområder faglighed.
23. Positiv indflydelse på vores medlemspris?
24. Politisk fordeling af stemmer internt i LOS.
25. Hvor mange drejer det sig om?
26. Åbenhed i forhold til konkurrence mellem pæd. <-> pleje.
27. Afklaring af vilkår.
28. Det politiske ansvar LOS påtager sig.
29. Organisering af bestyrelsen. – hvordan påvirkes det? De er mange!
30. Kontingentstrukturen skal nok efterses plejefamilier har ikke fradrag for kontingent.
31. Skal være godkendt af socialtilsynet.
32. Hvad angående stemmeret i forhold til plejefamilie, størrelses fordeling.
33. Kun dem der er under tilsyn.
34. Brancheorganisation, skal vi være "fagforening" eller brancheforening?
35. Udvanding af faglighed - skal LOS løfte området?
36. Kontingent?
37. Plejefamilier er personlig og alle andre er virksomheder.
38. Skal botilbuddene omkostningsbebyrdes af at tilbyde plejefamiliernes service.
39. Kunne LOS være en paraplyorg. -virk. -plejefamilier. – plejehjem.
40. "Sammenhæng" LOS skal spænde vidt, hvad fylder på møderne?